

Criterios Generales de Carácter Científico **Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México**

1. Objetivos del estudio.

Generar estimaciones de alta precisión durante la jornada electoral del 2 de junio de 2024 respecto a la evolución en las preferencias para la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México.

2. Marco muestral.

El marco muestral utilizado fueron las estadísticas desagregadas a nivel de casillas electorales elaboradas por el Instituto Nacional Electoral. Esta información detalla a nivel de Sección Electoral el municipio, Distrito Federal, Distrito Local, tipo de Sección, tipos de casilla a instalarse y la lista nominal.

En adición a estas estadísticas, y para efectos de ubicación de las casillas durante el día de la jornada, se utilizó el detalle de la ubicación de casillas elaborado por el Instituto Nacional Electoral.

3. Diseño muestral.

a) Definición de la población objetivo.

El universo fueron las personas electoras que acudieron a votar a las casillas, mismas que se encuestaron a la salida después de haber sufragado.

b) Procedimiento de selección de unidades.

El tipo de muestreo fue estratificado y estrictamente probabilístico y polietápico aleatorio. La muestra correspondiente a la población de interés fue extraída de manera independiente en cada estrato. La muestra fue estratificada por grupos de Alcaldías cruzados con tipo de sección electoral (urbana, mixta y rural).

Los totales de secciones en muestra por estrato fueron determinados aproximadamente de manera proporcional a la lista nominal, así como en función de la variabilidad del voto dentro de cada estrato en elecciones anteriores.

En todos los casos, se utilizó una selección de unidades en cada etapa de muestreo con probabilidad proporcional al tamaño (PPT), donde el tamaño en

todos los casos fue la lista nominal de la unidad. La única excepción a esta regla fue la última etapa de muestreo donde se seleccionaron personas a entrevistar, seleccionadas con probabilidades iguales mediante un muestreo sistemático a la salida de casillas después de haber sufragado.

c) Procedimiento de estimación.

El estimador que se utilizó para aproximar las proporciones de voto de la contienda fue un estimador de razón estratificado por grupos de Alcaldías cruzados con tipo de sección. El estimador puntual y su varianza estimada corresponden a un muestreo aleatorio de probabilidad proporcional al tamaño por estratos en dos etapas donde la primera fue de probabilidad proporcional al tamaño y la segunda aleatoria simple.

Se evitó en la medida de lo posible la presencia de sesgos en las estimaciones mediante el contraste de la estructura de la muestra efectiva con la muestra planeada. En todo momento se realizaron los ajustes de ponderación necesarios utilizando un sistema automático de cómputo estadístico (PROVO) para las estimaciones de proporciones de voto y sus respectivas varianzas. Este sistema obtuvo los estimadores puntuales y sus varianzas asociadas de manera automática y ha sido probado en varios ejercicios de este tipo produciendo resultados de alta precisión.

d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.

El tamaño de muestra fue determinado en función de las fórmulas de estimación de la varianza a efecto de garantizar la precisión de las estimaciones que se produzcan durante el día de la jornada electoral. El total de secciones en muestra fue de 300, arrojando un total de 24,656 encuestas efectivas.

e) Calidad de la estimación.

En el corte de las 17:01 horas se obtuvieron 24,656 encuestas efectivas con un margen máximo de error en el nivel de confiabilidad del 95% de $\pm 3.4\%$.

f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta.

Existen en general tres tipos de no respuesta en la colecta de información en las encuestas de salida. La primera debida al rechazo a la entrevista por las personas seleccionadas, la segunda asociada a una vez que la persona seleccionada acepta participar en la encuesta registra como nula su preferencia y la tercera

debida a que nuestro personal encuestador no pudo tener acceso a las casillas en muestra por diversos motivos.

En primer plano generamos un operativo que garantizara, en la medida de lo posible, que nuestro personal encuestador estuviera en la totalidad de las casillas de las secciones en muestra. Para ello, y de manera previa a la jornada electoral, se realizó un simulacro de ubicación de todas las casillas de las secciones electorales en muestra, donde en los casos extremos para el acceso a las mismas, el personal encuestador durmió en la localidad un día antes para estar listo en sus actividades el día de la jornada electoral. Adicionalmente, el simulacro buscó la forma de garantizar la transmisión de los datos a nuestro centro de captura.

En todos los casos hacemos un esfuerzo por minimizar los dos primeros tipos de no respuesta con personal encuestador uniformado con camiseta, gorra e identificación con fotografía emitida por la empresa, así como debidamente capacitado para lograr la entrevista de manera exitosa. Aun así, se registraron, como en todo procedimiento, casos asociados a los tres tipos de no respuesta que fueron debidamente ponderados por un sistema automatizado de cálculo de estimaciones puntuales y de intervalo con base en la información de las personas que sí expresaron su preferencia. En todos los casos, el reporte incluyó la estimación de las tasas de no respuesta.

g) Frecuencia de No Respuesta y Tasa de rechazo general a la entrevista.

La frecuencia de no respuesta para los reactivos del cuestionario se muestra en el reporte de resultados. Por otro lado, el abandono del informante fue de 0.6%, mientras que la tasa de rechazo general a la entrevista fue de 18%.

4. Método de recolección de la información.

Para la encuesta de salida, la información se colectó a lo largo del día de la jornada electoral del 2 de junio de 2024 a la salida de casillas con las personas votantes después de que hayan sufragado. Una vez realizadas las encuestas, el personal encuestador transmitió los resultados a un centro de captura para su procesamiento.

Se anexa el cuestionario utilizado en el estudio.

5. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.

La forma de procesamiento fue a través de un sistema automático de cómputo estadístico de desarrollo propio (PROVO) para las estimaciones de proporciones de voto y sus respectivas varianzas. Este sistema obtiene los estimadores puntuales y sus varianzas asociadas de manera exacta, ponderando en todo momento los desbalances en el arribo de la información a efecto de generar estimaciones libres de sesgos desde las primeras horas de la jornada electoral.

En todos los casos, los intervalos de confianza y errores que se calcularon fueron en el 95% de confiabilidad.

6. Software utilizado para el procesamiento.

Se utilizaron cuatro sistemas básicos de desarrollo propio para la generación de estimaciones.

- a) Administrador general de captura
- b) Sistema de captura
- c) Sumador
- d) PROVO

7. La base de datos.

Se anexa la base de datos en formato SPSS.

8. Principales resultados.

Se anexa el documento con los resultados.

9. Autoría y financiamiento.

- a) **Personas físicas o morales que ordenaron, patrocinaron o pagaron la realización de la encuesta de salida y/o el conteo rápido.**

Denominación: Morena


Logotipo: La esperanza de México

Domicilio: LIVERPOOL 3 JUÁREZ, CP 06600, CIUDAD DE MÉXICO, CUAUHTÉMOC, Ciudad de México

- b) **Personas físicas o morales que diseñaron y llevaron a cabo la encuesta o sondeo.**

Denominación: Mendoza Blanco & Asociados, S.C.

Logotipo 
Mendoza Blanco & Asociados

Domicilio: Viaducto Tlalpan 554, Col. San Lorenzo Huipulco, Del. Tlalpan, México D.F., CP 14370.

Teléfono: (55) 2652-1712

Correo: emendoza@mendozablanca.com.mx

c) La o las personas físicas o morales que solicitaron, ordenaron y/o pagaron su publicación o difusión.

Denominación: Mendoza Blanco & Asociados, S.C.

Logotipo 
Mendoza Blanco & Asociados

Domicilio: Viaducto Tlalpan 554, Col. San Lorenzo Huipulco, Del. Tlalpan, México D.F., CP 14370.

Teléfono: (55) 2652-1712

Correo: emendoza@mendozablanca.com.mx

10. Monto económico.

Se anexa la factura correspondiente. Se aplicaron recursos que ascendieron a un costo total de \$5,359,200, con IVA, los cuales contemplan la programación de sistemas, elaboración de la muestra, logística de campo, capacitación de personal, levantamiento de campo con encuestadores y supervisores, así como el procesamiento, análisis y elaboración de reportes.

11. Experiencia profesional y formación académica.

Se anexa la información relativa a la experiencia profesional y formación académica.